

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 10420061150159

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

“自然价值”观问题的研究
——从环境伦理学到马克思主义

Approaches to Issues of Natural Value
——From Environmental Ethics to Marxism

龚 威

指导教师姓名: 徐朝旭教授

专 业 名 称: 马克思主义哲学

论文提交日期: 2009 年 5 月

论文答辩日期: 2009 年 月

学位授予日期: 2009 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2009 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

摘 要

生态问题是当前人类发展进程中亟待解决的一个重要课题。西方的环境伦理学者提出“自然价值”的概念，以此来为保护环境提供理论依据，试图重新唤回人们对于大自然的尊重，让“只有一个地球”的观念扎根于人的内心深处。中国，一个正在崛起的社会主义大国，在全面迈向小康社会的今天，面对这一问题始终坚持以人为本，树立全面、协调、可持续的发展观，这表明了中国拒绝走资本主义国家“先污染，后治理”的老路，坚持人和自然和谐共处的生态伦理观。

作为中国现代化建设的指导思想，马克思主义在环境伦理思想方面也显示出无以比拟的优越性。本文通过对环境伦理学两大流派（人类中心主义与非人类中心主义）的批判，提出了马克思主义建立在实践基础之上的“自然价值”观。人类中心主义的“自然价值”观是建立在机械自然观的基础上，倡导自然的“工具性价值”，认为自然价值的实现源自人类自身利益的需要；非人类中心说则认为自然是一个有机的整体，具有“先在性”和“目的性”，并且通过论证自然的“主体性”地位来确证自然自身的“内在价值”。而马克思主义的自然观是人和自然相统一的自然观，人是自然的人，自然是人的自然。马克思主义认为“自然价值”是一个关系范畴，它既不是自然本身固有的属性，也不是人主观臆造的结果，而是在人类的实践活动中生成并随着实践的发展而发展的。实践是产生自然价值的源泉，是实现自然价值的唯一途径。也就是说，自然价值“在本质上是实践的”，是在实践基础上主体客体化与客体主体化的统一。这样就克服了人类中心说和非人类中心说难以逾越的困境，具有积极的前瞻性和预见性，能够给中国的社会主义生态文明建设提供强有力的理论支持。

关键词：自然价值 工具性价值 内在价值 实践

Abstract

Ecology is an urgent issue in the process of human development. The western environmental moralists are seeking theoretical basis out of ‘natural value’ to evoke the respect of nature and trying to make the concept of ‘one earth’ deeply rooted in people’s heart. China, a great rising socialist nation, is undergoing building of a well-off society in all-round way. Facing this great challenge, instead of following the lead of ‘polluting first, managing later on’ in capitalist countries, China insists on a scientific outlook of people-oriented, comprehensive, balanced and sustainable and stick to the ecological ethic of ‘harmony between human being and the nature’.

As a guideline of Chinese modernization, Marxism has revealed its incomparable superiority in environmental ethic theory. In this paper, the theory of ‘value of nature’ on practice is raised basing on criticizing two main sects of environmental ethics (anthropocentrism and non-anthropocentrism). Value of nature in anthropocentrism is based on mechanical views of nature which advocates the instrumental value, considering the realization of value of nature stems from the needs of self-interest of human being as “instrumental value”, while in non-anthropocentrism, nature is regarded as an organic entirety, with the characteristic of ‘prospective’ and ‘purposive’, and realizes its intrinsic value by confirming the its subjectivity. Value of nature in Marxism is a unitive value of nature of human being and nature which says ‘human being belongs to the nature while the nature belongs to human being’. Value of nature is a category of relation which is neither the essential attributes of nature nor the results of subjective fabricating. It came from practical activity and was developing with it. Practice is the resource and only way of nature value, which is to say, value of nature is praxis essentially. By means of practice, objectification of subject and subjectivation of object is united. In this way, the problems of anthropocentrism and non-anthropocentrism are overcome. It’s of prospectiveness and predictability providing great theoretical support for the construction of Chinese socialistic ecology.

Key word: natural value; instrumental value; intrinsic value; praxis

目 录

引 文	1
第一章 “自然价值”观问题的提出	3
第一节 权利概念的尝试	3
第二节 价值理论的适用性	4
第三节 自然价值的表现	6
第二章 西方环境伦理学的“自然价值”观	8
第一节 人类中心说的自然“工具性价值”观	8
一、机械自然观：自然“工具性价值”观的前提	9
二、诺顿的弱式人类中心说：自然“工具性价值”观的概述	10
三、自然“工具性价值”观的局限性	13
第二节 非人类中心说的自然“内在价值”观	13
一、有机自然观：自然“内在价值”观的前提	14
二、罗尔斯顿的自然价值：自然“内在价值”观的概述	15
三、自然“内在价值”观的局限性	19
第三章 马克思主义的“自然价值”观	21
第一节 人和自然的统一：马克思主义“自然价值”观的前提	23
一、人是自然的人	23
二、自然是人的自然	26
三、人和自然的统一	29
第二节 自然价值“在本质上是实践的”	31
一、自然价值的创造：主体客体化	32
二、自然价值的实现：客体主体化	34
三、自然价值的本质是主体客体化和客体主体化的统一	36
结 束 语	40
参考文献	42
后 记	45

Contents

Introduction	1
Chapter 1 “Natural Value” Issues	3
Section 1 Concept of right	3
Section 2 Applicability of value theory	4
Section 3 Representation of natural value	6
Chapter 2 “Natural Value” in Western Environmental Ethics.....	8
Section 1 Natural “instrumental value” in anthropocentrism.....	8
1 Mechanical view of natural: prerequisite for natural “instrumental value”.....	9
2 Norton’s weak anthropocentrism: overview of natural “instrumental value”	10
3 The limitations of natural “instrumental value”.....	13
Section 2 Natural “intrinsic value” in non-anthropocentrism.....	13
1 Organic view of nature: prerequisite for natural “intrinsic value” ..	14
2 Rolston’s natural value: overview of natural “intrinsic value”.....	15
3 The limitations on natural “intrinsic value”	19
Chapter 3 Marxist “Natural Value”	21
Section 1 The unification of man and nature: prerequisite for Marxist “natural value”	23
1 Man is nature’s man	23
2 Nature is man’s nature	26
3 The unification of man and nature.....	29
Section 2 Natural value is “praxis in nature”	31
1 Creation of natural value: subject objectivization.....	32
2 Realization of natural value: object subjectivization	34
3 Natural value in nature is the unification of subject objectivization and object subjectivization.....	36
Conclusion	40
References.....	42
Postscript.....	45

引 文

2005年4月5日,《新京报》上发表了一篇文章——《两亿皮草收入背后的杀戮》。报道揭露出,在“裘皮之都”的河北肃宁某毛皮交易集散地,貂,狐狸等动物惨遭活剥取皮的残忍现象。记者的镜头真实记录下这一幕幕血腥的场景:有的动物在皮鞋的践踏下惊恐万分地蜷缩成一团,声嘶力竭的哀鸣声在一阵棍棒的毒打下归于平静;有的动物还来不及挣扎,就被高高甩起,狠狠砸于地上;更骇人听闻的是,多达半数的动物是被活生生地扯掉了皮毛。据记者描述:“貂被倒挂在三轮车厢的铁钩上,刀子在它后肢、肛门处比划了几下,‘哗’的一声,皮毛已跟后肢彻底分离,它奋力回头,叫出声来,皮已被撕至腹部。‘哗—’,毛皮与貂的身体完全脱离。”^①血迹斑斑的木棍,凄惨悲绝的嘶叫,空荡荡的牢笼,这曝露于光天化日之下的杀戮记载着全国皮毛销量超60%的“辉煌”。文章见报后,在社会上引起了轩然大波,人们对于这血淋淋的交易感到义愤填膺,纷纷口诛笔伐声讨这种野蛮行径,责问道:“为什么人们能够如此冷血地残害动物?”

“为什么我们对待动物,不能多一份爱心,多一点怜悯?”……除此之外,社会上还存在着另一种声音,即认为这是小题大做,无病呻吟的表现。从而引发了关于“保护动物”的爱心大讨论,一方认为应该对动物付出爱。这部分人认为,(1)生命在天秤上是平等的,世界上的生命无高低贵贱之分,我们倡导的热爱生命并不局限于对人这一生命体的关爱,更是强调对每一个生命都施之于爱。(2)保护动物关系不仅仅是关乎一个人合乎人格的表现,而且关系到整个国家,民族所表现出来的精神面貌。(3)保护动物就是拯救人类。如果有一天,我们周围的动物都消失了,那么人类的末日也为时不远了。另一方认为这是滥用爱心的表现,他们指出:(1)爱动物不如爱人。当我们的社会还受困于一些社会问题,诸如被拖欠薪金的民工,失业率增高,救助白血病儿童……此时谈论爱护动物是一种“奢侈”。(2)虐待动物与饲养动物无异。狐狸,貂等由农民一手养大,如何处置属于个人权利,他人无权干涉。(3)关注残害动物本身就是一种伪善。这就好比刚

^① 吴学军:两亿皮草收入背后的杀戮[N], 新京报, 2005-04-05。

吃完猪肉的人，道貌岸然地站出来谴责杀猪的人一样荒谬可笑。两方各执一端，争论不休，对于前者的观点自然能够获得多数人的赞同，大家普遍裁定这种“活剥取皮”的行为是残忍的，应该予以制止。但是后者的观点也引起了人们的反思，为什么我们要保护动物，保护动物的依据又在哪里？如果我们将这些问题进一步的延伸，我们为什么要保护自然，捍卫这种“保护”意识的理论根据又是什么？

在现代社会中，人类积极地借助于法律手段来加强保护自然的力度，例如，1997年12月，在日本京都召开《联合国气候变化框架公约》缔约方第三次会议，会议通过了《京都议定书》旨在限制发达国家的气体排放量以此抑制全球气候变暖。《京都议定书》是首次以法规的形式实现节能减排，对于各个国家的气体排放量都做出明确的限定。中国作为世界上最大的发展中国家，同样也把环境保护确立为一项基本国策，在《宪法》中明确规定：“国家保护和改善生活环境和生态环境，防治污染和其他公害。”^①并且出台了一系列相关的法律和法规：《中华人民共和国野生动物保护法》，《中华人民共和国森林法》等，在党的十七次代表大会上，“生态文明”更是首次写入报告中：“建设生态文明，基本形成节约能源资源和保护生态环境的产业结构、增长方式、消费模式。”报告还强调，要使“生态文明观念在全社会牢固树立”。^②诚然，利用法律的强制性约束无疑是保护环境强有力的手段，但是我们清醒地意识到，对于自然的保护我们还应该建立一种人和自然和谐发展的伦理信念，从内心深处发出“保护自然”的呼唤。因而，环境伦理学由此孕育而生，环境伦理学试图诉诸于“价值”理论，通过关注自然的价值来拓展传统价值理论的内涵和外延，从而为我们保护自然提供理论指导，实现经济可持续发展的战略。可以这么说，自然价值是建构环境伦理学体系的基石。本文将从环境伦理学两大流派关于“自然价值”的剖析出发，来探讨马克思主义关于“自然价值”的论述。

① 中华人民共和国宪法[M]，第二十六条，北京：外文出版社，第91页。

② 党的十七大报告[M]，北京：人民出版社，2007年。

第一章 “自然价值”观问题的提出

“自然价值”是一个全新的概念，在中外所有的辞书中（如《大英百科全书》）都搜索不到“自然价值”这个词。以前的哲学家们也很少去关注自然与价值之间的关联，甚至在环境伦理学发展的最初阶段，伦理学家们也没有将自然价值设置为出发点，而是求助于“权利”概念。

第一节 权利概念的尝试

在人类社会中，我们说甲具有权利 X，即是表明在没有其他与之相抗衡的考虑在价值上与他的要求发生冲突时，甲的行为应该得到保护和满足，诸如自由权，财产权，生命权……把权利的概念延伸到自然的领域，这样，人们就可以通过权利来为自然设置一座道德堡垒，免遭他人的肆意侵犯，尤其是动物界，我们看到许多伦理学家将权利概念直接应用于动物，来为保护动物提供强有力的道德依据。比如主张动物有禁止他人偷窥“隐私”的权利：在重庆的一家动物园内，母狮“豪客”的住宅被竹篾重重包围着，顺利产下幼仔的“豪客”此时正在安心做月子，谢绝了游客的骚扰，如同人类一样，坐月子期间的安心静养对于母狮和幼师都是大有裨益的。

这样，有关“保护动物”的探讨就顺理成章地被表述为“保护动物权利”的问题，而往往权利的实现都必须课以义务，也就是说动物的权利的实现所提出的“善”的要求，必须通过人类的“义务”行为来履行。动物享有权利 X，简单说来意味着在道德的支配下，人类有义务做或不做某种行为以便使动物享有权利 X，这样权利的语言就转换成了义务的语言。伦理学家玛丽·沃伦说过：“有感觉能力的非人类存在物拥有某些基本的道德权利，这些权利是它们与那些在心理上具有感受愉快 / 痛苦的神经中枢的存在物共同享有的。它们感受痛苦的能力给予了它们一种权利，即不把痛苦故意无谓地加诸它们身上的权利。它们体验愉快的能力也给予了它们一种权利，即不被剥夺大自然赐予它们的任何一种愉快和满足的

权利。”^①那么上文提及的“貂皮活剥”事件中，貂有权提出免除遭受不必要痛苦的权利，特别是这种痛苦对于人类而言根本就无利可图。在这种权力的要求下，人们就有义务阻止这种“虐待”行为的发生并视其为“恶”的行为。但是，随着环境伦理学的不断发展，人们不难发现，把权利作为动物的避风港显得越来越牵强附会。我们看到，玛丽·沃伦强调感觉是权利的基础，换句话说，拥有了感觉就是获得了权利。那么拥有感觉我们该如何去确证，感觉本身就是一个模糊不清的东西：是自身的本能反映或者是“有意”的行为？是“心里活动”亦或是“知觉”？我们能在多大程度上把握住动物的“感觉”？比如，我们如何比较杀死一只猫和一打牡蛎的行为在道德方面的合理性或不合理性？这些问题的确很难回答，在这里，权利被归纳于感觉上的“趋乐避苦”显得尤为武断。

其实，在西方社会，单纯的权利的概念就受到人们的质疑，因为，在伦理学理论中，权利自身不是最初的第一因，往往需要求助于某些确证理由，而这些确证理由又同时是道德理论的产物，也就是说，权利自身并非是最初最基本的东西。正如路斯·麦克林在《道德关系和诉讼权利与义务》一书中提到：“我以为权利应当被合理地理解为派生的道德概念。”“倘若要对权利之存在及权利冲突的客观解决最终做出系统的判断，必须以完满的正义理论为中介。”^②按照这一说法，我们可以知道在麦克林的理论中，权利被规定为一种派生的概念，“权利”要求一旦离开了法律或者其他道德体系的要求，将变得脆弱不堪。罗尔斯顿也提出过权利概念在大自然中是不适用的，权利并非人或动物的固有属性，它的适用范围仅限于文化社会中，只有在社会学的意义上，在主体性得到肯定的基础上，权利才发挥作用来保护人自身的某些价值。在罗尔斯顿看来，环境伦理学家最好停止使用名词的“right”一词来构筑保护动物的道德屏障，而只是使用“right”的形容词形式（即什么是正确的）来评估道德主体的行为属性。

第二节 价值理论的适用性

人们用权利概念来保护动物遇到困境，于是环境伦理学家纷纷转向了价值论

^① 杨通进：动物拥有权利吗[J]，河南社会科学，2004（6）。

^② 汤姆·L·彼彻姆：哲学的伦理学[M]，雷克勤等译，北京：中国社会科学出版社，1990年，第319页。

来表述自己的观点。发展至今，自然价值成了环境伦理学中最基本、最核心的概念，其意义与内涵已远远超过了传统的价值论范畴。正如罗尔斯顿所言：“权利、公正、仁慈与残暴、社会契约、诺言、利益与代价、功利、利他主义与利己主义等词汇将会经常被用到。这些词汇在环境伦理学中也占有一定的地位，但对我们最有帮助且具有导向作用的基本词汇是价值。”^①

价值（value）是一个生活实践中极其普遍的概念，又是一个内涵十分丰富的范畴。起初，它被应用于经济学领域，表述为交换价值。后来，在宗教学、政治学、法学、美学、文学等人文学科都大量地使用价值概念，使之成为一个普遍的哲学概念。尽管对于价值概念的使用率如此高，但对于价值的定义始终众说纷纭，争论不休，难以有个统一的界定，这里面主要涉及到主观和客观的关系问题。因为价值即离不开主观的评价，也不能缺少客观的存在，所以价值到底是主观的还是客观的呢？对于这个问题的解答就将现代社会的“价值”论大体上分为两种，一种是主观主义价值论，另一种是客观主义价值论。

所谓主观主义价值论，就是强调价值的属人性，它是人类社会的一种公设，是主观见之于客观的东西，价值的评判手段可以由主体的情感，兴趣，意志等主观因素来担当。事物价值的存在仅仅取决于客体满足主体需要的功能或属性，比如钱之于人，水之于鱼。文德尔班认为价值不是事物本身的特性，而是人的意志与情感的产物。价值存在于与欣赏它的心灵的关系之中，是客体所激发起心灵愉悦的情感，是一种主观的东西，离开了人的主观感受则毫无价值可言，价值“绝不是作为客体自身的某种特性而被发现的。它存在于与某个欣赏它的心灵的关系之中，这种关系满足了心灵的某种意愿，或在心灵受到环境刺激时，它能激起心灵的某种愉悦的情感。离开了意志与情感，就不存在价值这类东西。”^②R. B. 佩里在其《一般价值论》中也提及“寂静的沙漠没有价值，直到某些跋涉者发现了它的孤寂和可怕；大瀑布，直到某些爱好者发现了它的伟大，或者它被利用来满足人的需要时，才具有价值。自然界的事物……直到人们发现了它们的用途时才有价值；而且，它们的价值，根据人对它们需要的程度，可以提到相应的高度……任何客体，无论它是什么，只有当它满足了人们的某种兴趣（不管这种兴趣是什

① 霍尔姆斯·罗尔斯顿：《环境伦理学》[M]，杨通进译，北京：中国社会科学出版社，2000年，第2页。

② 霍尔姆斯·罗尔斯顿：《环境伦理学》[M]，杨通进译，北京：中国社会科学出版社，2000年，第150页。

么),才获得了价值。”^①佩里认为价值是人的欲望对象,是客体的“有用性”所映射的主观评价,只有当我们对某种事物产生兴趣时,它才有产生价值的可能。

把人的主观要素来充当价值的源泉,当且仅当事物能够满足某种需要或引起主观的“兴趣”时才具有价值,这种主观主义价值论遭到了客观主义价值论的反对。客观主义价值论者强调价值的先在性和客观性,即价值的存在是不以人的主观意识为转移。如果说,主观主义价值论者声称人是价值的“创造者”,那么,客观主义价值论者更倾向于人是价值的“观赏者”的角色。德国哲学家舍勒说道“没有为人类掌握或感觉到的价值的数目是无限的。”“一个自我是否‘拥有’价值或‘经验’到价值,对于价值的本质,一般而言,都完全无关。正如事物(如数字)或自然的存在并不假设一个‘自我’,价值本质所含蕴的存在也是如此。”^②价值是绝对的,是独立于人的主观因素而客观存在的,而我们对于价值的认识才是相对的。尼古拉·哈特曼也认为价值是客观存在的,并且能够被人的意识所认识,在不同历史背景下,人们可能对其认识是不同的,但这不能丝毫改变价值的原先“面貌”。“价值本身并不改变,它们的本性是超时间超历史的。但对它们的意识却是变化的。”^③

第三节 自然价值的表现

价值学说成了当前环境伦理学争夺的主战场,人们都积极寻求自然价值概念的应用为保护自然提供依据,以此克服权利概念的“薄弱性”。我们看到在环境伦理学的相关文献中,充满着对于自然价值范畴的不同描述。伦理学家们普遍同意自然价值的存在,然而对于自然价值的基石则众说纷纭。哲学家们提出诸如此类的问题:独立于人类的自然的内在价值真的存在吗,亦或是人类理性的附属品?如果内在价值存在,他们又是以什么形式存在呢?自然的价值是先于人类而存在的呢?还是仅供人类使用的工具性价值?我们说自然具有价值,这句话的真正意义是什么?为了使得这类命题成立,必须满足什么条件呢?

①霍尔姆斯·罗尔斯顿:《环境伦理学》[M],杨通进译,北京:中国社会科学出版社,2000年,第150-151页。

②王玉樑:《21世纪价值哲学》[M],北京:人民出版社,2006年,第88页。

③万俊人:《现代西方伦理学史 下卷》[M],北京:北京大学出版社,1992年,第67页。

针对这些问题，现代西方环境伦理学被划分为两大流派：人类中心说和非人类中心说。如前所述，价值的“属人性”和“属物性”将价值理论划分为两大板块，这一划分的尺度同时也被运用于环境伦理学，以此成为人类中心说和非人类中心说的理论依据。“人类中心说”继承了主观主义价值论的观念，认为自然价值是以“工具性价值”的形式存在，即自然的有用性。“非人类中心说”则赞同客观主义价值论的观点，主张自然“内在价值”的存在，这种“内在价值”是自然自己赋予自己存在的价值，而非“为人”的存在。与此同时，马克思主义也从实践出发重新解读了“自然价值”概念，认为自然价值“在本质上是实践的”，是实践过程中主体客体化和客体主体化的统一，从而为研究“自然价值”开辟了一条新思路。

第二章 西方环境伦理学的“自然价值”观

自然价值到底是人主观意志的产物，是以“工具”的形式存在，或者是自然自身所固有的属性，以自然“内在”的形式出现呢？形成这一分歧的关键还表现在争论双方对于人和自然关系不同的理解上，也就是说如何定义自然“地位”的问题。人类中心说将人置于自然之上，是自然的统治者。人是理性的拥有者，正是在理性的引导下，自然沦为了人类的“后花园”。与此相反，非人类中心说强调自然的先在性和目的性，先在性剥夺了人类的主导权，强调了自然是先于人类社会的一种自在自为的存在，自然的“目的性”不同于人的目的，是自然为维持生存而有规律、有计划地存在。简而言之，人并非是自然的主宰，反而只是自然统治下的一员。不同的自然观形成了不同的价值理念，那么下面将详述两大流派所持有的不同自然观，以及在此基础上对自然价值的不同解释。

第一节 人类中心说的自然“工具性价值”观

人类中心说流行于现代西方社会，该学说指出大自然的价值是人的主观情感的投射物，只有人才具有唯一的内在价值，其他存在物都只具有工具性价值。“按照自然物有益于人的特性赋予它们以价值，这就是在考虑它们对于人种延续和良好存在的工具属性。这是人类中心主义的观点。”^①人类中心主义主张自然价值的实现来源于人类自身利益的需要，一个事物拥有工具性价值是因为它拥有达到人类某种需要的属性而拥有其价值，工具性价值取决于客体满足主体的功能效用，即有用性。人对于自然的道德要求就是建立在保护自然是符合人类整体的、长远的、共同的利益需求的基础上。

① W.H.默迪：一种现代的人类中心主义[J]，雷毅译，哲学译丛，1999（2）。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库